ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 29-01/21

в отношении адвоката

Я.Л.Н.

г. Москва 29 января 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е.,Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* при участии представителя адвоката К.Е.Г. (по ордеру),

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 10.12.2020г. по жалобе доверителя Ш.А.Г. в отношении адвоката Я.Л.Н.

**У С Т А Н О В И Л А:**

10.12.2020г. в АПМО поступила жалоба доверителя Ш.А.Г. в отношении адвоката Я.Л.Н., в которой сообщается, что адвокат незаконно участвовал в следственных действиях, а 04.03., 02.09., 10.09., 16.09., 17.09., 28.09., 29.09., 05.10.2020 г. не участвовал в следственных действиях, но подписал протоколы. Кроме того, адвокат выписал ордер на основании соглашения, которое с ним не заключалось.

К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что 26.01.2020г. к нему обратился Я.А.Г. член «Комитета за Гражданские права» по вопросу защиты заявителя, представил копии материалов уголовного дела. 27.01.2020 г. адвокат посетил заявителя в ФКУ ИЗ 77/4 УФСИН России по г. М. для получения согласия на защиту, но заявитель не согласился. 19.03.2020г. Я.А.Г. обратился к адвокату повторно и заверил, что теперь заявитель согласен на защиту. Они заключили соглашение на защиту заявителя. В связи с противоэпидемиологическими мероприятиями, встреча с заявителем произошла 09.04.2020г. в судебном заседании И. суда г. М. Заявитель согласился, чтобы его защиту осуществлял Я.Л.Н. и это было отражено в протоколе судебного заседания. Впоследствии заявитель повторял согласие в судебных заседаниях 07.05, 10.06, 20.07., 11.09.2020г. в И. суде г. М., 02.06., 07.07., 06.08., 02.11.2020г. в М. городском суде, в ходе следственных действий 23.07., 28.07., 02.09., 13.10.2020г.

02.12.2020 г. Первый апелляционный суд общей юрисдикции известил адвоката о том, что заявитель отказался от его услуг. После этого адвокат заявителя не защищал.

04.03.2020 г. адвокат заявителя не защищал, поскольку соглашения не заключалось. Следственные действия были закончены 02.09.2020 г. В даты, которые указаны в жалобе, заявитель знакомился с материалами уголовного дела. Поскольку по окончании следственных действий ходатайства об ознакомлении совместно с защитником Ш.А.Г. не заявлял, ознакомление с материалами уголовного дела происходило как совместно, так и раздельно с защитником. В те даты, когда заявителю требовалась консультация защитника, такие консультации ему предоставлялись (02.09, 10.09, 18.09., 29.09., 30.09., 06.10., 07.10., 20.10.2020г.) непосредственно на территории следственного изолятора.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии:

- удостоверения Я.Г.В.;

- письма Я.Г.В. о том, что он заключил соглашение с адвокатом в интересах заявителя.

Адвокат и заявитель в заседание Комиссии не явились (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи заявителю направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

В заседании Комиссии представитель адвоката поддержал доводы жалобы, дополнительно пояснив, что в те дни, которые указывает заявитель в жалобе, следственные действия не проводились.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав представителя адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат осуществлял защиту заявителя на основании соглашения, заключённого 19.03.2020г. с третьим лицом. Заявитель отказывался от адвоката, о чём адвоката уведомил суд 02.12.2020г.

В силу п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п.1 ст.23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п.1 ст.8 КПЭА, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Заявителем не представлено доказательств доводов, изложенных в жалобе. Напротив, в своих объяснениях, адвокат достаточно подробно описывает обстоятельства защиты заявителя и указывает конкретные даты проведения процессуальных действий с его участием. Комиссия считает, что при таких обстоятельствах презумпция добросовестности адвоката заявителем не опровергнута.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства, ввиду отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и надлежащем исполнении своих обязанностей перед заявителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Я.Л.Н. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.А.Г.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.